



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Челябинск

16 апреля 2018 года

Дело № А76-31957/2014

Резолютивная часть определения объявлена 09 апреля 2018 г.

Определение в полном объеме изготовлено 16 апреля 2018 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Хаванцев А.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семейкиной К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью СП «Агрофирма Филимоново» в лице конкурсного управляющего Хвошнянского Олега Семеновича, предъявленное к акционерному обществу «Россельхозбанк», г. Москва (ОГРН 1027700342890, ИНН 7725114488), о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, поданное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ликвидируемого должника - общества с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственного предприятия «Агрофирма Филимоново», Челябинская область, Чебаркульский район, с. Филимоново (ОГРН 1057409506230, ИНН 7420009182),

при участии в судебном заседании:

представителя конкурсного управляющего: Кузнецовой Ю.А., по доверенности;

представителя ответчика: Кропачевой М.В., по доверенности;

представителя уполномоченного органа: Пастуховой Е.С., по доверенности.

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 05.02.2015 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственное предприятие «Агрофирма Филимоново» (далее - ООО СП «АФ Филимоново», должник).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.09.2015 ООО СП «АФ Филимоново» было признано банкротом и в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Хвошнянский Олег Семёнович, член Некоммерческого Партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (109316, г. Москва, пр-д Остаповский, д. 3, стр. 6, оф. 201, 208, тел. (495)287-48-60, 287-48-61; адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему: 454091, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 30, тел./факс (351)731-58-48).

Сведения об открытии в отношении должника конкурсного производства и утверждении конкурсного управляющего опубликованы в газете «Коммерсантъ» №182 от 03.10.2015.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.02.2017 срок конкурсного производства продлен до 21.08.2017.

16.09.2016 (вх.№ 34210) ООО СП «АФ Филимоново» в лице конкурсного управляющего Хвошнянского Олега Семеновича обратилось в Арбитражный суд Челябинской области заявлением, в котором просит:

1) признать недействительными сделки по погашению кредитного договора №137816/0010 от 22.05.2013 г. на общую сумму 36 606 282,74 руб.

2) применить последствия недействительности сделок путем взыскания с акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в пользу общества с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Агрофирма Филимоново» 36 606 282,74 руб. и восстановления права требования акционерного

общества «Российский сельскохозяйственный банк» к обществу с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Агрофирма Филимоново» по кредитному договору 137816/0010 от 22.05.2013 г. на сумму 36 606 282,74 руб.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 26.05.2017 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 определение суда первой инстанции от 26.05.2017 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2017 определение Арбитражного суда Челябинской области от 26.05.2017 по делу №А76-31957/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 по тому же делу отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Отменяя определение Арбитражного суда Челябинской области от 22.12.2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015, Арбитражный суд Уральского округа указал на то, что мотивировочной либо описательной части обжалуемых судебных актов отсутствуют ссылки на документальное подтверждение указанных значений (например, показатель 52 100 046 руб. 91 коп.): не указано, из каких именно исследованных и оцененных судом документов следует данный размер произведенный платежей; не указано, какими критериями и основаниями руководствовался суд первой инстанции при указании, что выручка от продажи заложенного имущества по договору от 26.01.2015 на общую сумму 18 131 000 руб. (оплата по договору осуществлена перечислениями денежных средств и зачетами) составляет 3 750 000 руб. Возражения ответчика об отнесении спорных сделок к обычной хозяйственной деятельности, недопустимости (исходя из обстоятельств погашения кредитных обязательств) отнесения всех спорных платежей к единой сделке, а также информация о том, что в период, когда были совершены оспариваемые платежи, должник продолжал исполнять на значительные суммы обязательства перед иными контрагентами (в том числе гасить кредитные обязательства по иным кредитным договорам, перед иными банками) - судами не исследовались, какой-либо правовой оценки не получили.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 28.11.2017 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего назначено на 22.01.2018.

Протокольным определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.01.2018 судебное заседание отложено на 03.04.2018.

В судебном заседании 03.04.2018 на основании ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 09.04.2018.

О перерыве лица, участвующие в деле извещены путем размещения публичного объявления на официальном сайте суда в сети Интернет (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 19.09.2006 № 113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ»).

Конкурсный управляющий настаивал на удовлетворении заявленных требований, в том числе с учетом дополнительно представленных пояснений.

Ответчик возражал против удовлетворения заявления конкурсного управляющего, по доводам, изложенным в отзывах на заявление и дополнительно представленном отзыве.

Уполномоченный орган поддержал позицию конкурсного управляющего должника, считает заявление подлежащим удовлетворению.

Иные лица, участвующие в деле, не явившиеся в судебное заседание, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела без их участия (п. 5 ст. 156 АПК РФ).

Изучив материалы дела, арбитражный суд находит заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из представленных в материалы дела доказательств, пояснений конкурсного управляющего и ответчика следует, что 22.05.2013 между ОАО «Россельхозбанк» (Кредитор) и ООО СП «АФ Филимоново» (далее- Заемщик) был заключен кредитный договор №137816/0010, в соответствии с которым Кредитор обязался предоставить денежные средства в сумме 43 500 000 руб. под 10,75 % годовых на срок до 21.05.2014, а заемщик возратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом. Кредит является целевым, выдан на пополнение оборотных средств для проведения сезонных работ (приобретение ГСМ, гербицидов, удобрений, семян, зап.частей). Согласно дополнительному соглашению №1 от 08.11.2013 процентная ставка за пользование кредитом с 08.11.2013 установлена в сумме 12,75%.

В соответствии с дополнительным соглашением №9 от 25.06.2014 обеспечением исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору №137816/0010 определено следующее имущество:

- Залог сельскохозяйственной техники залоговой стоимостью 31 016 800 руб. по договору № 137816/0010-4/1 от 22.05.2013, заключенному между Банком и Смолиным Д.А. Предметом залога является следующее имущество: трактор JOHN DEERE 9430 2008 г.в., заводской № RW9430P002666, трактор JOHN DEERE 9430 2008 г.в., заводской № RW9430P002664, зерноуборочный комбайн NEW HOLLAND AND CR9080 CR908E E450 06 2008 г.в., зав.№ 351624030, зерноуборочный комбайн NEW HOLLAND AND CR9080 CR908E E450 06 2008 г.в., зав.№ 351624031, опрыскиватель JOHN DEERE 4730 зав.№ N04730X003006, трактор NEW HOLLAND T8040 TG30N4 1C 500 01 зав.№ Z8RW02475.

- Залог сельскохозяйственной техники залоговой стоимостью 11 887 120 руб. по договору № 137816/0010-5/1 от 22.05.2013, заключенному между Банком и Смолиным Д.А. Предметом залога является следующее имущество: пневматическая сеялка 1830 (зав.№ АО 1830X725239) Дир Энд Компани Джон Дир в комплектации с пневмоприцепом 1910 (зав.№ А01910Н725525)2008г.в.; прицеп-перегрузчик J-M 1325-22 D (зав.№ 2076); борона дисковая Джон Дир 637 (зав.№ N00637X012458) 2008 г.в.; борона дисковая Джон Дир 637 (зав.№ N00637X012190) 2008 г.в.; дисковый глубокорыхлитель Джон Дир 512 (зав.№ N00512X0123 07); пневматическая сеялка 1830 (зав.№ А01830X725195) Дир Энд Компани Джон Дир в комплектации с пневмоприцепом 1910 (зав.№ А01910Н725526)2008г.в.;

пневматическая сеялка 1830 (зав.№ А01830Х725231) Дир Энд Компани Джон Дир в комплектации с пневмоприцепом 1910 (зав.№ А01910Н725505) 2008 г.в.

- Залог сельскохозяйственной техники залоговой стоимостью 2 750 400 руб. по договору № 137816/0010-4/2 от 22.05.2013, заключенному между должником и Банком. Предметом залога является следующее имущество: зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» 2003 г.в., заводской № 085687, зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» 2003 г.в. зав.№ 085684, зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» зав.№ 085676, зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» 2003 г.в., зав.№ 085618, зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» в комплектации: агрегат молотильный с навешенным ИРС, жатка 7,0 м, платформа-подборщик 2005 г.в., зав.№ машины 090837, зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» в комплектации: агрегат молотильный с навешенным ИРС, жатка 7,0 м, платформа-подборщик 2005 г.в., зав.№ машины 091881.

- Залог сельскохозяйственной техники залоговой стоимостью 2 836 400 руб. по договору № 137816/0010-5/2 от 22.05.2013, заключенному между должником и Банком. Предметом залога является пневматическая сеялка 1830 (серийный № АО 1830Х730115) в комплектации с пневмоприцепом серийный № А01910Н730532 2008 г.в. Джон Дир США инвентарный № по учету на предприятии 00001654.

- Залог оборудования залоговой стоимостью 1 246 000 руб. по договору №137816/0010-5/3, заключенному между должником и Банком. Предметом залога являются борона BRANDT CONTOUR COMMANDER 7000 серийный № 9460011, №9459811 (2-пгг) 2011 г.в., Канада.

- Залог товаров в обороте залоговой стоимостью 13 650 000 руб. по договору №137816/0010-3 от 08.11.2013, заключенному между Банком и должником, в рамках которого в залог переданы пшеница мягкая 3 класса 2 160 тн и овес в количестве 1200 тн.

В ходе анализа сделок и действий должника, влекущих гражданскую ответственность третьих лиц, конкурсным управляющим выявлены платежи на общую сумму 36 606 282 руб. 74 коп., обладающие признаками недействительности по пунктам 1, 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Оспариваемые платежи в пользу Банка совершены в следующие даты:

№ п/п	Дата платежа	Сумма, руб.	Получатель	Основание
1	05.03.15	2 796 394,52	ОАО «Россельхозбанк»	Погашение % по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
2	05.03.15	200 000	ОАО «Россельхозбанк»	Погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
3	26.03.15	500 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
4	26.03.15	6 300 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
5	26.03.15	3 500 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
6	27.03.15	1 200 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
7	27.03.15	9 100 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
8	31.03.15	6 000 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13

9	02.04.16	5 800 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
10	02.04.15	602 542,47	ОАО «Россельхозбанк»	погашение процентов по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
11	03.04.15	600 000	ОАО «Россельхозбанк»	окончательное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
12	06.04.15	544,76	ОАО «Россельхозбанк»	погашение пени по кредитному договору №137816/0010 от 22.05.13
13	06.04.15	6 791,78	ОАО «Россельхозбанк»	погашение пени по кредитному договору №137816/0010 от 22.05.13
14	06.04.15	9,21	ОАО «Россельхозбанк»	погашение пени по кредитному договору №137816/0010 от 22.05.13
	Итого:	36 606 282,74		

Конкурсный управляющий Хвошнянский О.С., полагая, что осуществление указанных платежей после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) и признания должника банкротом влекут предпочтительное удовлетворение требований Банка перед другими кредиторами, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии со ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Правила главы III.1 Закона о банкротстве могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, либо если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 данной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Заявление о признании предприятия «Агрофирма Филимоново» несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда определением от 05.02.2015, следовательно, оспариваемые платежи были совершены после возбуждения дела о банкротстве.

В результате исполнения обязательств должник произвел, в том числе погашение санкций на общую сумму 7 345 руб. 75 коп.

Учитывая характер денежных обязательств ООО СП «АФ Филимоново» перед АО «Россельхозбанк», вытекающих из кредитного договора № 137816/0010 от 22.05.2013, а также момент их возникновения (до 05.02.2015), следует признать, что при отсутствии

указанной сделки требования Банка подлежали бы удовлетворению в порядке, определенном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» путем включения их в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника наряду с требованиями иных кредиторов, обязательства перед которыми не были исполнены должником на момент совершения оспариваемой сделки.

Таким образом, имело место предпочтительное удовлетворение требований АО «Россельхозбанк» перед другими кредиторами, как второе условие недействительности сделки. При этом требования ответчика были бы удовлетворены в пропорции, установленной Законом о банкротстве.

С учетом возражений Банка, судом установлены следующие фактические обстоятельства.

В материалы данного обособленного спора представлены выписки о движении денежных средств должника по расчетным счетам, из которых следует, что общая сумма платежей в пользу ответчика составила 52 100 046,91 руб., в том числе по кредитному договору № 137816/0008 – 14 531 234,31 руб., по кредитному договору № 137816/0010 – 37 568 812,60 руб.:

№ п/п	Дата платежа	Сумма, руб.	Получатель	Основание
40702810790000018572 Челябинвестбанк				
1	01.09.14	217 305,75	ОАО «Россельхозбанк»	Проценты по КД № 137816/0008 от 07.05.13
2	31.10.14	3 391 767	ОАО «Россельхозбанк»	Погашение кредитного договора № 137816/0008 от 07.05.13
3	19.11.14	7 700 000	ОАО «Россельхозбанк»	Погашение кредитного договора № 137816/0008 от 07.05.13
4	27.11.14	2 700 000	ОАО «Россельхозбанк»	Погашение кредитного договора № 13781670008 от 07.05.13
5	27.11.14	39 999,94	ОАО «Россельхозбанк»	Погашение кредитного договора № 137816/0008 от 07.05.13
6	27.11.14	154 216,99	ОАО «Россельхозбанк»	Окончательное погашение кредитного договора № 137816/0008 от 07.05.13
7	03.12.14	117 648,74	ОАО «Россельхозбанк»	Неустойка по кредитному договору № 137816/0008 от 07.05.13
8	30.09.14	210 295,89	ОАО «Россельхозбанк»	погашение % по кредитному договору № 137816/0008
Итого погашено по кредитному договору № 137816/0008 14 531234,31 руб., в т.ч. 13 985 983,93 руб. – основной долг, 117 648,74 руб. - неустойка, 217 305,75 руб. - проценты по кредиту				
1	05.03.15	2 796 394,52	ОАО «Россельхозбанк»	Погашение % по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
2	05.03.15	200 000	ОАО «Россельхозбанк»	Погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
3	26.03.15	500 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
4	26.03.15	6 300 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
5	26.03.15	3 500 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13

6	27.03.15	1 200 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
7	27.03.15	9 100 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
8	31.03.15	6 000 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
9	02.04.15	5 800 000	ОАО «Россельхозбанк»	Частичное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
10	02.04.15	602 542,47	ОАО «Россельхозбанк»	погашение процентов по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
11	03.04.15	600 000	ОАО «Россельхозбанк»	окончательное погашение основного долга по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
12	06.04.15	544,76	ОАО «Россельхозбанк»	погашение пени по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
13	06.04.15	6 791,78	ОАО «Россельхозбанк»	погашение пени по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
14	06.04.15	9,21	ОАО «Россельхозбанк»	погашение пеки по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
р/с № 40702810078160020182 в ЛО «Россельхозбанк»				
15	26.09.14	489 154,52	ОАО «Россельхозбанк»	погашение % по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.13
16	30.09.14	473 375,34	ОАО «Россельхозбанк»	погашение % по кредитному договору № 137816/0010
Итого погашено по кредитному договору № 137816/0010 37 568 812,60 руб. в т.ч. 33 200 000 руб. – основной долг, 4 361 466,85 руб. – проценты по кредиту, 7 345,75 руб. – пеня				

Предметом настоящего обособленного спора являются платежи, совершенные по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.2013 в период с 05.03.2015 по 06.04.2015 на общую сумму 36 606 282,74 руб. (все платежи совершены в период после возбуждения дела о банкротства - 05.02.2015).

Как указывалось выше, в соответствии с дополнительным соглашением №9 от 25.06.2014 обеспечением исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору №137816/0010 определено следующее имущество должника:

- залог сельскохозяйственной техники залоговой стоимостью 2 750 400 руб. по договору №137816/0010-4/2 от 22.05.2013, заключенному между должником и банком. Предметом залога является следующее имущество: зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» 2003 г.в., заводской № 085687, зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» 2003 г.в. зав.№ 085684, зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» зав.№ 085676, зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» 2003 г.в., зав.№ 085618, зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» в комплектации: агрегат молотильный с навешенным ИРС, жатка 7,0 м, платформа-подборщик 2005 г.в., зав.№ машины 090837, зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» в комплектации: агрегат молотильный с навешенным ИРС, жатка 7,0 м, платформа-подборщик 2005 г.в., зав.№ машины 091881;

- залог сельскохозяйственной техники залоговой стоимостью 2 836 400 руб. по договору №137816/0010-5/2 от 22.05.2013, заключенному между должником и банком. Предметом залога является пневматическая сеялка 1830 (серийный № А01830Х730115) в комплектации с пневмоприцепом серийный № А01910Н730532 2008 г.в. Джон Дир США инвентарный № по учету на предприятии 00001654.

- залог оборудования залоговой стоимостью 1 246 000 руб. по договору № 137816/0010-5/3, заключенному между должником и банком. Предметом залога являются борона BRANDT CONTOUR COMMANDER 7000 серийный № 9460011, № 9459811 (2-шт) 2011 г.в., Канада;

- залог товаров в обороте залоговой стоимостью 13 650 000 руб. по договору №137816/0010-3 от 08.11.2013, заключенному между банком и должником, в рамках которого в залог переданы пшеница мягкая 3 класса 2 160 тн и овес в количестве 1200 тн.

Как следует из материалов дела, шесть единиц заложенного имущества (договор №137816/0010-4/2) проданы по договору № 26-01/2015 сельскохозяйственной техники и оборудования от 26.01.2015, заключенному между ООО СП «АФ Филимоново» (продавец) и ООО «Уральские соевые продукты» ООО «Уралсоя» (покупатель) на общую сумму 18 131 000 руб. с условием об оплате до 01.09.2015:

- комбайн Дон 1500 заводской №091881;
- комбайн РСМ 106 «ДОН 1500Б» заводской № 085618;
- комбайн РСМ 106 «ДОН 1500Б» заводской № 085676;
- комбайн РСМ 106 «ДОН 1500Б» заводской № 085687;
- борона BRANDT CONTOUR COMMANDER 7000 серийный №9460011, №9459811.

Оплата произведена платежным поручением № 30 от 11.06.2015 на сумму 13 173 287 руб.67 коп., и путем зачета на сумму 1 757 712 руб. 33 коп., итого на общую сумму 14 931 000 руб., задолженность в пользу должника 3 200 000 руб. Выручка от продажи заложенного имущества составила 3 750 000 руб.

Пневматическая сеялка 1830 (серийный № А01830Х730115) в комплектации с пневмоприцепом серийный № А01910Н730532 2008 г.в. Джон Дир США продана по договору купли-продажи № 14-05/2015 от 14.05.2015 обществу «Авангард» по цене 3 200 000 руб. Оплата произведена платежным поручением № 64 от 14.05.2015.

Зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» 2003 г.в. зав.№ 085684 и зерноуборочный комбайн РСМ-10Б «ДОН 1500Б» в комплектации: агрегат молотильный с навешенным ИРС, жатка 7,0 м, платформа-подборщик 2005 г.в., зав.№ машины 090837 включены в конкурсную массу. Рыночная стоимость данного имущества составляет 1 963 254 руб. На текущий момент опубликовано сообщение о публичной продаже в связи с признанием двух аукционов несостоявшимися.

В силу п. 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

В виду исполнения обязательства по кредитному договору № 137816/0010 за счет выручки от продажи незаложенного имущества, соответственно залог прекратился. Однако принимая во внимание, что в случае удовлетворения требования по настоящему обособленному спору, залог подлежит восстановлению, таким образом, принимается во внимание потенциальная выручка в размере, уменьшенном на 10 % от рыночной стоимости в сумме 1 766 928,60 руб.

Итого, выручка от реализации заложенного имущества составляет: $3750000+3200000+1766928,60=8716928,60$ руб.

В отношении залога товаров в обороте (пшеница мягкая 3 класса 2 160 тн и овес в количестве 1200 тн), отсутствующих у должника на дату возбуждения дела о банкротстве, в случае удовлетворения заявленных требований, залог восстановлению не подлежит, соответственно стоимость такого имущества не может быть учтена в качестве потенциальной выручки от его продажи.

Итого, общая выручка от продажи заложенного имущества, за счет которой ответчик мог претендовать на преимущественное удовлетворение его требований в деле о банкротстве, составила бы максимально 8 716 928 руб. 60 коп.

Фактически требование ответчика было удовлетворено на сумму 52 100 046 руб. 91 коп., следовательно, 43 383 118 руб. 31 коп. получено ответчиком от продажи имущества должника, не обремененного залогом в пользу АО «Россельхозбанк», из которых в споре 36 606 282 руб. 74 коп.

Как указывалось выше, платежи на сумму 52 100 046 руб. 91 коп. совершены в период с 01.09.2014 по 06.04.2015, выручка от продажи заложенного имущества поступила 14.05.2015 и 11.06.2015, то есть в момент, когда требования Банка уже были удовлетворены должником, последствием чего стало прекращение залога (п.1 ст.353 ГК РФ).

Срок возврата основного долга (43 500 000 руб.) по условиям дополнительного соглашения № 7 от 21.05.2014 продлен до 21.11.2014.

Досрочно были совершены платежи на сумму 11 091 767 руб. (платежное поручение № 8 от 31.10.2014 на сумму 3 391 767 руб., платежное поручение № 12 от 19.11.2014 на сумму 7 700 000 руб., основание платежа – погашение кредитного договора № 137816/0008 от 07.05.13).

Платежи на сумму 32 408 233 руб. совершены за пределами срока, установленного обязательством.

При этом, предметом спора являются сделки, направленные на погашение последнего кредита (транша), полученного должником, впоследствии кредит (транш) не выдавался.

В отношении доводов ответчика об отсутствии у должника признаков неплатежеспособности в связи со стабильным поступлением средств на счета должника в спорный период, на который обращено внимание суда кассационной инстанции, судом установлено следующее:

Ниже приведены данные об источнике и размере средств, поступивших должнику в указанный период:

Дата	Источник поступления денежных средств	Сумма, руб.	Назначение платежа
02.03.2015	ООО «Уралсоя»	2 800 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №35 от 22.12.2014
02.03.2015	000 «Уралсоя»	3 300 000,00	Оплата по договору купли-продажи сельскохозяйственной техники №21-10/2014 от 21.10.2014г.
04.03.2015	ООО «Уралсоя»	1 075 700,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №35 от 22.12.2014
04.03.2015	ООО «Ур&тсоя»	1 424 300,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №б/н от 01.12.2014 за технику
04.03.2015	ООО «Уралсоя»	8 200 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №б/н от 01.09.2014г. за технику
04.03.2015	ООО «Уралсоя»	1 375 792,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/н от 05.12.2014г. за нежилое здание
04.03.2015	ООО «Уралсоя»	2 473 808,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/нот05.12.2014г.
04.03.2015	ООО «Уралсоя»	3 150 400,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/н от 05.12.2014г.
05.03.2015	ООО «Уралсоя»	2 966 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи б/н от 01.12.2014
11.03.2015	ООО «Уралсоя»	10 500 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №б/н от 02.12.2014
12.03.2015	ИП Бокарев Сергей Витальевич	3 500 000,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/н от 05.12.2014
13.03.2015	ООО «Уралсоя»	7 300 000,00	Частична оплата по договору купли-продажи №б/н от 02.12.2014
13.03.2015	ИП Бокарев Сергей Витальевич	349 600,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/н от 05.12.2014
13.03.2015	ИП Бокарев Сергей Витальевич	3 150 400,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/н от 05.12.2014
16.03.2015	ИП Бокарев Сергей Витальевич	1 050 400,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/н от 05.12.2014
16.03.2015	ИП Бокарев Сергей Витальевич	2 524 208,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/н от 05.12.2014
16.03.2015	ИП Бокарев Сергей Витальевич	2 600 000,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/пот 05.12.2014

16.03.2015	ИП Бокарев Сергей Витальевич	4 625 392,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/н от 05.12.2014
17.03.2015	ИП Бокарев Сергей Витальевич	6 550 000,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/н от 05.12.2014
18.03.2015	ИП глава КФХ Гусейнов Асад Неймат-Оглы	1 300 000,00	По договору №43 от 13.03.2015
18.03.2015	ООО «Уралсельпром»	6 470 000,00	Оплата по договору б/н от 05.12.2014 за зернокомплекс с КН
19.03.2015	ИП Бокарев Сергей Витальевич	48 000,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/н от 05.12.2014
23.03.2015	ООО «Уралсоя»	2 500 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
24.03.2015	ООО «Уралсоя»	2 500 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
24.03.2015	ООО «Уралсельпром»	8 000 000,00	Оплата по договору б/н от 05.12.2014
25.03.2015	ООО «Уралсоя»	1 300 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
26.03.2015	ООО «Уралсельпром»	10 300 000,00	Оплата по договору б/н от 05.12.2014 за зернокомплекс с КН
27.03.2015	ООО «Уралсоя»	10 300 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
31.03.2015	ООО «Уралсоя»	6 000 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
01.04.2015	ООО «Уралсоя»	402 036,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
02.04.2015	ООО «Уралсельпром»	5 930 000,00	Оплата по договору б/н от 05.12.2014 за зернокомплекс с КН
02.04.2015	ООО «Уралсоя»	70 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
02.04.2015	ООО «Уралсоя»	1 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
03.04.2015	ООО «Уралсельпром»	600 000,00	Оплата по договору б/н от 05.12.2014 за зернокомплекс с КН
06.04.2015	ООО «Уралсоя»	5 400 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
07.04.2015	ООО «Уралсельпром»	3 700 000,00	Оплата по договору б/н от 05.12.2014 за зернокомплекс с КН
09.04.2015	ООО «Уралсельпром»	3 400 000,00	Оплата по договору б/н от 05.12.2014 за зернокомплекс с КН
13.04.2015	ООО «Уралсельпром»	651 000,00	Оплата по договору б/н от 05.12.2014 за земельный участок
13.04.2014	ООО «Уралсоя»	500 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 слог. 12.2014
14.04.2015	ООО «Уралсоя»	1 300 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
15.04.2015	ООО «Уралсоя»	900 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
20.04.2015	ООО «Уралсоя»	1 400 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
20.04.2015	ООО «Уралсоя»	1,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
22.04.2015	ООО «Уралсоя»	1 500 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
23.04.2015	ООО «Уралсоя»	1 000 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
27.04.2015	ООО «Уралсоя»	450 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
28.04.2015	ООО «Уралсоя»	600 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
08.05.2015	ООО «Уралсоя»	4 500 800,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
12.05.2015	ООО «Уралсоя»	2 600 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
12.05.2015	ООО «Уралсоя»	6 800 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
13.05.2015	ООО «Уралсоя»	2 800 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
14.05.2015	ООО «Авангард»	4 000 000,00	Задаток по договору купли-продажи №14-05/1/2015
15.05.2015	ООО «Уралсоя»	3 000 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №34 от 22.12.2014
15.05.2015	ООО «Уралсоя»	5 500 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №34 от 22.12.2014

15.05.2015	ООО «Уралсоя»	1 586 826,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №34 от 22.12.2014
15.05.2015	ООО «Уралсоя»	8 413 174,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
15.05.2015	ООО «Уралсоя»	3 000 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
18.05.2015	ООО «Уралсоя»	4 200 000,00	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
18.05.2015	ООО «Уралсоя»	1 298 145,46	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
20.05.2015	ООО «Уралсоя»	1 504 330,54	Частичная оплата по договору купли-продажи №32 от 02.12.2014
09.06.2015	ООО СП «Успех»	11 800 000,00	оплата по договору купли-продажи сельскохозяйственной техники №12-05/1/2015 от 12.05.2015
09.06.2015	ИП Бокарев Сергей Витальевич	10 000 000,00	Оплата по договору купли-продажи недвижимого имущества б/н от 22.05.2015г. за сооружение - зернокомплекс
11.06.2015	ООО «Уралсоя»	13 173 287,67	Частичная оплата по договору купли-продажи №26-01/2015 от 26.01.2015
Итого:		229 614 600,70	

С учетом указанных обстоятельств, источником «стабильного» дохода является выручка от реализации аффилированным лицам всего комплекса имущества должника, повлекшего прекращение хозяйственной деятельности. При этом расчеты за имущество производились с привлечением кредитных ресурсов ответчика и ПАО «Челябинвестбанк».

Суд полагает, что в условиях возбужденного дела о банкротстве, поступление указанной выручки не могло сформировать суждение о стабильном финансовом состоянии должника.

Относительно обязательств должника на дату возбуждения дела о банкротстве судом установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 13.10.2011 по делу №А76-11686/2011 с должника в пользу Министерства взыскана задолженность в размере 13 062 696 руб. Определением Арбитражного суда Челябинской области от 18.10.2012 было утверждено мировое соглашение на стадии исполнения судебного акта по делу №А76-11686/2011.

Согласно условиям мирового соглашения должник обязался ежегодно (не позднее 31 декабря) по 2022 год оплачивать 1 306 269 руб. Первый платеж не позднее 31.12.2013 должник оплатил в срок. Условия внесения второго платежа должником были нарушены, поскольку не позднее 31.12.2014 денежные средства не поступили. 19.02.2015 должником была уплачена сумма 70 000 руб. В реестр требований кредиторов включена задолженность в размере 11 686 427 руб. (определение суда от 11.11.2015).

МО «Чебаркульский муниципальный район» (размер задолженности 1 318 384 руб., определение суда от 23.12.2015).

В деле о банкротстве установлен факт неисполнения должником следующих обязательств:

- по договору аренды земельного участка №113 от 19.04.2011 размер арендной платы за 2011 год составляет 158 304 руб., за 2012 год составляет 438 790 руб. 66 коп., за 2013 год составляет 438 790 руб. 66 коп., за 2014 год составляет 438 790 руб. 66 коп., за 2015 год составляет 438 790 руб. 66 коп.;

- по договору аренды земельного участка № 108 от 12.04.2011 размер арендной платы за 2011 год составляет 8 927 руб. 40 коп., за 2012 год составляет 2 006 руб. 66 коп., за 2013 год составляет 2 006 руб. 66 коп., за 2014 год составляет 401 руб. 33 коп., за 2015 год составляет 401 руб. 33 коп.;

- по договору аренды земельного участка № 271 от 07.09.2012 размер арендной платы за период с 29.08.2012 по 31.12.2012 составляет 3 993 руб. 55 коп., за 2013 год составляет 11 693 руб. 10 коп., за 2014 год составляет 11 693 руб. 10 коп., за 2015 год составляет 11 693 руб. 10 коп.;

- по договору аренды земельного участка № 272 от 07.09.2012 размер арендной платы за 2012 год с 29.08.2012 по 31.12.2012 составляет 749 руб. 28 коп., за 2013 год составляет 2 193 руб. 90 коп., за 2014 год составляет 438 руб. 78 коп., за 2015 год составляет 438 руб. 78 коп.;

- по договору аренды земельного участка № 273 от 07.09.2012 размер арендной платы за 2012 год с 29.08.2012 по 31.12.2012 составляет 11 832 руб. 67 коп., за 2013 год составляет 1 181 руб. 45 коп., за 2014 год составляет 31 181 руб. 45 коп., за 2015 год 631 181 руб. 45 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.04.2013 по делу №А41-6277/2013 в пользу ЗАО «Инженерный центр «ГЕОМИР» (первый заявитель по делу о банкротстве) взыскана задолженность в размере 600 726 руб. 20 коп. (определение суда от 20.01.2016).

АО «Росагролизинг» (определение суда от 21.11.2016, размер задолженности 532 030 руб.)

Задолженность по договору финансовой аренды (лизинга) от 14.04.2006 №2006/С-2714 была предъявлена в сумме 1 047 230,13 руб. за период с 27.12.2012 по 27.12.2016.

ООО «Электротехническая компания» договор займа № 3 от 19.04.2011 срок возврата займа - до 14.04.2014, размер задолженности 37 857 000 руб., договор займа № 9 от 20.10.2014 на сумму 3 417 693 руб. 12 коп., право требования которого было уступлено обществу «Уральские соевые продукты 31.01.2015 по договору цессии № 24.

Довод ответчика о том, что факт наличия задолженности перед ООО «Электротехническая компания» по договору займа № 3 от 19.04.2011 и по договору № 9 от 20.10.2014 не подтвержден (с учетом выводов изложенных в постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в № 18АП-15642/2017 от 22.02.2018 по делу № А76-31957/2014) судом отклоняется, поскольку на дату совершения спорных платежей, задолженность существовала, договоры оспорены не были.

Вся поименованная выше задолженность на момент осуществления оспариваемых платежей возникла и учитывалась в расшифровке задолженности к балансу за 2014 год.

Судом установлены обстоятельства участия ответчика в сделке по переводу долга, что подтверждается следующим.

Как усматривается из определения Арбитражного суда Челябинской области по делу №А76-21170/2016 от 14.03.2017, между акционерным обществом «Российский Сельскохозяйственный банк» и ООО «Уральские соевые продукты» (далее- заемщик) заключен договор об открытии кредитной линии № 157800/0011 от 26.02.2015, в соответствии с которым кредитор открывает заемщику кредитную линию на общую сумму 79 500 500 руб. 00 коп. под 25,1 % годовых, а заемщик обязуется возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом, что подтверждается банковскими ордерами №598 от 10.03.2015, №57362 от 19.03.2015, №85397 от 23.03.2015, №95092 от 24.03.2015, №104251 от 25.03.2015, №118197 от 26.03.2015, №135954 от 30.03.2015, №104895 от 01.02.2015, №10415 от 03.04.2015.

Указанным определением в деле о банкротстве ООО «Уралсоя» установлены требования ответчика в общей сумме 91 013 468 руб.

В обеспечение обязательств ООО «Уралсоя» банк принял в залог имущество, ранее являющееся предметом залога по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.2013, заключенному с ООО СП АФ «Филимоново».

Погашение, являющееся предметом настоящего спора, имеет место в период выдачи кредита обществу «Уралсоя».

Данные обстоятельства, свидетельствуют о согласовании банком группе лиц схемы реструктуризации задолженности перед банком путем перевода долга на аффилированное лицо. Не имея дохода, в отсутствие предварительного согласования банками реструктуризации задолженности, ООО «Уралсоя» совместно с должником не способны

были совершить указанные сделки. О принятии сделок свидетельствует выдача кредита, умолчание по сделкам, направленным на реализацию заложенного имущества, принятие в залог отчужденного имущества должника, одномоментность всех сделок.

Конкурсным управляющим приведены данные о принятии ответчиком в залог отчужденного должником имущества по новым кредитным обязательствам ООО «Уралсоя»:

Сравнительная таблица отчужденного имущества должника с договорами о залоге, заключенными в обеспечение обязательств ООО «Уралсоя»			
Характеристика имущества	покупатель	Реквизиты договора купли-продажи	Предмет залога в пользу АО «РСБ»
<p>- земельный участок кадастровый № 74:23:10 02 002:132, расположенный по адресу: Чебаркульский р-н. 1,3 км на юг от с. Кундравы, комплекс «Аист» и объекты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сеноклад корпус 2 площадью 1003,5 кв.м.; - склад корпус 11 площадью 736,1 кв.м.; - сеноклад корпус 10 площадью 1020,5 кв.м.; - сеноклад корпус 8 площадью 1027,88 кв.м.; - сеноклад корпус 7, площадью 455,4 кв.м.; - зерносклад корпус 7 корпус площадью 243,5 кв.м.; - зерносклад корпус 6 площадью 713.6 кв.м. <p>расположенные по адресу: Челябинская обл., с. Кундравы, пер. Миасский, д.1А.</p>	Цеплухов С.Д.	31.03.2014 б/н 16 835 251 руб.	<ul style="list-style-type: none"> - сеноклад корпус 8 площадью 1027,88 кв.м.; - сеноклад корпус 10 площадью 1020,5 кв.м.; - зерносклад корпус 7 корпус площадью 243,5 кв.м.; - сеноклад корпус 2 площадью 1003,5 кв.м.; - склад корпус 11 площадью 736,1 кв.м.; - сеноклад корпус 7, площадью 455,4 кв.м.; - земельный участок кадастровый № 74:23:10 02 002:132
<p>сельскохозяйственной техники и оборудования</p> <ul style="list-style-type: none"> • комбайн Дон 1500 заводской №091881; • комбайн РМС 106 «ДОН 1500Б» заводской К» 085618; • комбайн РМС 106 «ДОН 1500Б» заводской № OS5676; • комбайн РМС 106 «ДОН 1500Б» заводской № 1185687; • борона Бранд контур командер 7000 серийный №9460011; • борона Бранд контур командер 7000 серийный №9459811; • пневматическая сеялка Джон Дир 1830 заводской №АО1830Х730120; • пневматическая сеялка Джон Дир 730 заводской №АО0730Х730151; • прицеп-перегрузчик зерна Джей энд Эм s/n 2089; • прицеп-перегрузчик зерна Джей энд Эм s/n 2090; • протравитель семян ИСК-15 • бортовой контроллер АвтоГРАФ • бортовой контроллер АвтоГРАФ (GSM-CAN) - 3шт 	ООО «Уралсоя»	№26-01/2015 на сумму 18 131 000 руб.	<ul style="list-style-type: none"> - комбайн Дон 1500 заводской № 091881; - борона Бранд контур командер 7000 серийный №9460011; - борона Бранд контур командер 7000 серийный №9459811;

<ul style="list-style-type: none"> • бортовой контроллер; • навигатор (auto trac SF2); • навигатор (auto trac SF2)-1; • навигационное оборудование (курсоуказатель)-1; • навигационное оборудование (курсоуказатель)-4; • навигационное оборудование (курсоуказатель)-5; • навигационное оборудование (курсоуказатель)-2; • навигационное оборудование (курсоуказатель)-3; • навигационное оборудование (курсоуказатель)-6; • навигационное оборудование (курсоуказатель)-7; • система видеонаблюдения. 			
<p>автотранспортные средства общей стоимостью 14 507 126 руб. в количестве 21 единицы: автомобиль 56132-0000010-30 КАМАЗ-65115-62 2008 г.в. - 2 ед., КАМАЗ-45143-12-15 (самосвал-сельхозник) 2008 г.в. - 2 ед., КАМАЗ-45143-11215 (самосвал-сельхозник) - 2008 г.н. -3 ед., КАМАЗ 45143-12-62 (самосвал-сельхозник) евро-3 2008г.в., автомобиль Амур-633100 - 2 ед. 2008 г.в., прицеп СЗАП 8551-02- 4 ед. 2008 г.в., ГАЗ-3302 2008 г.в., ГАЗ-32213 - 4 ед., 2008 г.в., УАЗ-315195 2005г.в., автоцистерна 27041Н 2005 г.в., автомобиль Лада 212140 2008 г.в.</p>	ООО «Уралсоя»	№34 14 507 126 руб.	<ul style="list-style-type: none"> - автомобиль 56132-0000010-30 КАМАЗ-65115-62 2008 г.в.-2 ед., - автомобиль Амур-633100 - 2 ед. 2008 г.в., - автоцистерна 27041Р 2005 г.в..
прицеп тракторный Гигант ТридемASW 2 70	ООО «Уралсоя»	№30 3 000 000 руб.	- прицеп тракторный Гигант ТридемASW 2 70
<ul style="list-style-type: none"> - пневматическая сеялка Джон Дир 1830 в комплектации с пневмоприцепом 1910 2009 г.в. заводской № АО 1830Х730120; - пневматическая сеялка Джон Дир 730 в комплектации с пневмоприцепом 1910 ширина захвата 13,4 м 2008 г.в. заводской № АО730Х730151; - прицеп перегрузчик J-M 1325-22D 2009 г.в. в количестве 2-х единиц заводской № 2089 и 2090 	ООО «Уралсоя»	№ 19 15 670 000 руб.	- прицеп перегрузчик J-M 1325-22D 2009 г.в. в количестве 2-х единиц заводской № 2089 и 2090
	Итого:	68 143 377	

С учетом изложенного, суд считает, что банк участвовал в сделках по реструктуризации задолженности.

Кроме того, 10 300 000 руб. были направлены акционерному обществу «Россельхозбанк» поручителем в лице ООО «Уралсельпром» (соглашение от 24.03.2015), соответственно ответчик не мог не знать о наличии у должника иных кредиторов (ст. 365

ГК РФ), что в том числе следовало из бухгалтерской и финансовой отчетности, направляемой должником в Банк в порядке реализации им функции контроля.

Таким образом, фактическими обстоятельствами дела опровергаются доводы ответчика о наличии преимущества перед другими кредиторами и в отсутствие спорных сделок.

Суд полагает, что указанные выше обстоятельства, свидетельствуют об осведомленности Банка о том, что вследствие оспариваемых в целом платежей Банк получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам ст.138 Закона о банкротстве.

Согласно п. 29.3 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 при оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника, - уплаты денег (в том числе вырученных посредством продажи предмета залога залогодателем с согласия залогодержателя или при обращении взыскания на предмет залога в исполнительном производстве) либо передачи предмета залога в качестве отступного (в том числе при оставлении его за собой в ходе исполнительного производства) - необходимо учитывать следующее.

Такая сделка может быть признана недействительной на основании абзаца пятого пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, лишь если залогодержателю было либо должно было быть известно не только о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика, но и о том, что вследствие этой сделки залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам статьи 138 Закона о банкротстве, а именно хотя бы об одном из следующих условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности:

а) после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к первой и второй очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в статье 138 Закона о банкротстве;

б) оспариваемой сделкой прекращено в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов.

При оспаривании полученного залоговым кредитором платежа суд признает его недействительным только в части, соответствующей размеру обязательств, погашенных с предпочтением.

Между тем правовым основанием заявленного требования является абзац пятый пункта 1 и пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве. В той связи установление факта осведомленности кредитора о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, а также поименованных в п.29.3 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 обстоятельств, применительно к данной сделке не является необходимым.

Ответчик полагает требование в части признания недействительными платежей, направленных на уплату процентов в сумме 3 398 936 руб. 99 коп., не подлежащим удовлетворению на основании п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что погашение процентов и пени произведено в следующие сроки:

№ п/п	Дата платежа	Сумма, руб.	получатель	Назначение платежа
1	05.03.15	2 796 394,52	ОАО «Россельхозбанк»	Погашение % по кредитному договору №137816/0010 от 22.05.13

2	02.04.15	602 542,47	ОАО «Россельхозбанк»	погашение процентов по кредитному договору №137816/0010 от 22.05.13
		Итого: 3 398 936,99 руб.		
3	06.04.15	544,76	ОАО «Россельхозбанк»	погашение пени по кредитному договору №137816/0010 от 22.05.13
4	06.04.15	6 791,78	ОАО «Россельхозбанк»	погашение пени по кредитному договору №137816/0010 от 22.05.13
5	06.04.15	9,21	ОАО «Россельхозбанк»	погашение пени по кредитному договору №137816/0010 от 22.05.13
		Итого: 7 345,75 руб.		

Согласно п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделки, связанные с исполнением денежных обязательств, вытекающих из кредитного договора, или обязанности по уплате обязательных платежей, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если должник не имел к моменту исполнения, вытекающего из кредитного договора или законодательства Российской Федерации, известных соответствующему конкурсному кредитору (уполномоченному органу) денежных обязательств или обязанности по уплате обязательных платежей перед иными конкурсными кредиторами (уполномоченными органами), срок исполнения которых наступил, и исполнение денежного обязательства, вытекающего из кредитного договора, или обязанности по уплате обязательных платежей не отличалось по срокам и размеру уплаченных или взысканных платежей от определенных в кредитном договоре или законодательстве Российской Федерации обязательства или обязанности.

О том, что должник имел задолженность перед иными кредиторами, свидетельствуют бухгалтерские балансы: за 2013 год кредиторская задолженность 258 700 тыс.руб., за 2014 год - 312 046 тыс.руб.

В банковской выписке информация о периоде, за который уплачены проценты по займу, отсутствует, что лишает возможности проверки исполнения по срокам и размеру, определенных кредитным договором.

Из буквального содержания п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пункте 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, следует, что, совершенная в процессе хозяйственной деятельности сделка направлена на создание каких-либо новых обязательств, обеспечивающих хозяйственную деятельность, она не должна быть связана с урегулированием вопроса о прекращении ранее возникших обязательств должника.

Об основаниях освобождения от ответственности по ст. 61.3 закона о банкротстве, предусмотренных п.4 ст.61.4 закона о банкротстве, ответчик не заявил.

О «необычности» сделки, указывают следующие факты.

Так 22.05.2013 между ОАО «Россельхозбанк» (Кредитор) и ООО СП «АФ Филимоново» (далее Заемщик) был заключен кредитный договор №137816/0010, в соответствии с которым Кредитор обязался предоставить денежные средства в сумме 43 500 000 руб. под 10,75 % годовых на срок до 21.05.2014, а заемщик возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом.

Срок возврата основного долга (43 500 000 руб.) по условиям дополнительного соглашения № 7 от 21.05.2014 продлен до 21.11.2014. Долг подлежал возврату единовременным платежом.

Оспариваемые платежи, в общей сумме 36 606 282 руб. 74 коп., совершены должником в пользу ответчика в период с 05.03.2015 по 06.04.2015, то есть после возбуждения дела о банкротстве с просрочкой свыше трех месяцев в сравнении с условиями обязательства и не единовременным платежом, а значит с отклонениями от условий кредитного договора.

Для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества или о признаках неплатежеспособности должника.

Принимая во внимание природу сделок (реструктуризация кредитной задолженности перед банком в виде осуществления фактического перевода долга на аффилированное лицо), в результате которых произведено погашение задолженности по кредитным договорам за счет нового кредита с одновременным переходом права собственности на имущественный комплекс заемщика к новому должнику, их отнесение к обычной хозяйственной деятельности невозможно.

С учетом изложенного, ответчик не доказал возможность применения правил по п. 4 ст. 61.4 закона о банкротстве.

Поскольку спорные сделки не являются сделками, совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности, то их сопоставление с балансовой стоимостью имущества должника правового значения не имеет.

При этом, суд отмечает, что платежи, совершенные за короткий промежуток времени в рамках одного кредитного договора, являются взаимосвязанными и превышающими в совокупности 1% балансовой стоимости по данным бухгалтерского баланса за 2014г: $36\,606\,282,74 \times 100 : 764\,397\,000 = 4,79\%$.

Кроме того, суд обращает внимание на следующие обстоятельства, по мере наступления сроков возврата кредита, в отсутствие на то денежных средств, должник по совместной договоренности с кредиторами (банками) и акцессорными должниками (поручителями, залогодателями третьими лицами) продает последним все свои активы. В свою очередь, в целях организации оплаты за имущество, обществу «Уралсоя» предоставляются кредиты АО «Россельхозбанк» и АО «Челябинвестбанк», ставшие источником оплаты по договорам купли-продажи и погашения должником (ООО СП «АФ Филимоново») кредитных обязательств.

ООО «Уралсоя» (заемщик по новым кредитным договорам) либо новые акцессорные должники (ООО «Уралсельпром», Бокарев С.В. и др.) получив в результате купли-продажи имущество ООО СП «АФ Филимоново» в собственность, передали его в залог банкам для обеспечения исполнения своих обязательств по кредитным договорам.

В ходе рассмотрения дела №А46-12910/2013 Верховный Суд Российской Федерации в определении от 29.04.2016 №304-ЭС15-20061 аналогичную последовательность действий, а именно:

- 1) должник получил от банка кредит и заложил спорное имущество;
- 2) общество получило от банка кредит;
- 3) общество с согласия банка как залогодержателя купило спорное имущество у должника, расплатившись кредитными средствами, полученными у банка;
- 4) должник досрочно погасил кредит из средств, полученных от продажи имущества;
- 5) общество передало купленное у должника имущество в залог банку в целях обеспечения своих кредитных обязательств,

квалифицировал следующим образом: «С экономической точки зрения, имела место реструктуризация кредитной задолженности перед банком в виде осуществления фактического перевода долга несмотря на то, что юридически такая реструктуризация была и оформлена через обозначенную выше цепочку взаимосвязанных сделок».

Аналогичная конструкция сделок в настоящем деле, безусловно, указывает на осведомленность Банка о неплатежеспособности должника, участвующего в схеме по переводу долга с ООО СП «АФ Филимоново» на ООО «Уралсоя».

Таким образом, указанная конструкция повлекла возникновение у должника признаков недостаточности имущества, что очевидно из сопоставления сведений о рыночной стоимости имущества должника с реестром требований кредиторов.

В соответствии с правилом пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, на который ссылается ответчик в своих возражениях, сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В то же время Федеральным законом от 22.12.2014 № 432-ФЗ статья 61.4 Закона о банкротстве, регулирующая особенности оспаривания отдельных сделок должника, была дополнена пунктом 4, который предусматривает, что сделки, связанные с исполнением денежных обязательств, вытекающих из кредитного договора, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если должник не имел к моменту исполнения, вытекающего из кредитного договора, известных соответствующему конкурсному кредитору денежных обязательств или обязанности по уплате обязательных платежей перед иными конкурсными кредиторами (уполномоченными органами), срок исполнения которых наступил, и исполнение денежного обязательства, вытекающего из кредитного договора, или обязанности по уплате обязательных платежей не отличалось по срокам и размеру уплаченных или взысканных платежей от определенных в кредитном договоре или законодательстве Российской Федерации обязательства или обязанности.

Следовательно, поскольку спорные платежи совершены после вступления в законную силу Федерального закона № 432-ФЗ, к названным платежам не подлежит применению пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, так как особенности оспаривания сделок, связанных с исполнением денежных обязательств, вытекающих из кредитного договора, установлены в пункте 4 указанной статьи.

Как разъяснено в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, при решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие определенных обстоятельств, к числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

О неплатежеспособности должника свидетельствует факт неоднократного обращения должника с просьбой об отсрочке исполнения кредитного договора, невозможности исполнения должником обязательств по кредитным договорам, заключенным с банком в обусловленный срок. Как неоднократно указывалось ранее, удовлетворение требований ответчика произведено за счет транзитного движения

денежных средств: банки выдали кредит аффилированным к должнику лицам, которые перечислили их должнику, а должник банкам.

Как было указано выше, оспариваемые сделки совершены в период после возбуждения судом дела о банкротстве, что предполагает осведомленность банка о наличии у должника иных кредиторов, как минимум, о заявителе.

Обычная хозяйственная деятельность должника - выращивание сельскохозяйственной продукции и ее реализация, в связи с чем, с учетом выше изложенного, спорные сделки не могут быть признаны совершенными в обычной хозяйственной деятельности.

На основании вышеизложенного, суд отклоняет возражения ответчика и приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка, совершенная в установленный п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве период и повлекшая предпочтительное удовлетворение требований ответчика по сравнению с иными кредиторами должника, является недействительной. С учетом реализации залогового имущества и получения общей выручка от продажи заложенного имущества в размере 8 716 928 руб. 60 коп., суд также приходит к выводу о том, что заявление о признании сделки недействительной по погашению кредитного договора № 137816/0010 от 22.05.2013 подлежит частичному удовлетворению на общую сумму 27 889 354 руб. 14 коп. (36606282,74 - 8716928,60).

В соответствии с п. 1 ст. 61.6. Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

На основании вышеизложенного, суд считает возможным удовлетворить требование конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с акционерного общества «Россельхозбанк» в пользу ООО СП «АФ Филимоново» 27 889 354 руб. 14 коп. и восстановления права требования акционерного общества «Россельхозбанк» к ООО СП «АФ Филимоново» по кредитному договору № 137816/0010 от 22.05.2013 в сумме 27 889 354 руб. 14 коп.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, взыскиваются арбитражным судом со стороны, не в пользу которой принят судебный акт.

При принятии заявления конкурсного управляющего ООО СП «АФ Филимоново» суд предоставил заявителю отсрочку уплаты государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" государственная пошлина относится на акционерное общество «Россельхозбанк».

Руководствуясь статьями 32, 60, 61.1, 61.3, 61.6, 61.8, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать недействительными сделки по погашению кредитного договора №137816/0010 от 22.05.2013 на общую сумму 27 889 354 руб. 14 коп., заключенного между акционерным обществом «Россельхозбанк» и обществом с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Агрофирма Филимоново».

2. Применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с акционерного общества «Россельхозбанк», г. Москва (ОГРН 1027700342890, ИНН 7725114488) в пользу общества с ограниченной ответственностью

сельскохозяйственное предприятие «Агрофирма Филимоново» Челябинская область, Чебаркульский район, с. Филимоново (ОГРН 1057409506230, ИНН 7420009182) 27 889 354 руб. 14 коп.;

- восстановить права требования акционерного общества «Россельхозбанк», г. Москва (ОГРН 1027700342890, ИНН 7725114488) к обществу с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Агрофирма Филимоново» по кредитному договору 137816/0010 от 22.05.2013 на сумму 27 889 354 руб. 14 коп.

3. Взыскать с акционерного общества «Россельхозбанк», г. Москва (ОГРН 1027700342890, ИНН 7725114488) в доход федерального бюджета 6 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению с даты объявления резолютивной части и может быть обжаловано в течение десяти дней с даты его вынесения (изготовления в полном объеме) в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А. Хаванцев

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в апелляционной инстанции можно получить на Интернет - сайте <http://18aas.arbitr.ru>